



LATEST DEVELOPMENTS IN DATA PROTECTION

- *- what European lawyers need to know*

Péter Homoki

The interplay between the GDPR and the EU AI Act

22 September 2025, 09:00-11:00 CET, Zoom Webinar



Co-funded by the European Union

Overview

„GDPR was not good enough, was it?“

Similarities (and small differences) between GDPR and the AI Act

Big differences between GDPR and the AI Act

Automated decision-making and profiling in both regulations

Privacy among the prohibited AI practices

Remembering Glukhin v. Russia (ECHR)

A case study: practical challenges of AI Act with Budapest Pride 2025

The need for regulation of AI

Regulation as the No. 1. tool to mitigate risks (in EU)

Risks to privacy by AI (tools) is a major risk: direct and imminent

EU and ECHR competences in privacy:

- Shared EU competence in data protection (TFEU Art. 16)

- ECHR Article 8 / ECtHR practice (beyond EU law: covering military, national security, LE etc.)

Was GDPR not good enough for us?

GDPR *could have* addressed privacy risks related to the use of AI

But the EU decided that they need yet *another horizontal regulation*

- AI has *specific features* (opacity, complexity)
- some practices are *very dangerous*: banning private entities, flexible framework for state players
- to prevent *further fragmentation* of an AI-market

Overlapping areas

claim to protect *fundamental rights*

wide in scope, strongly affects everyday digital life

risk-based approach

high-level, tech-neutrality and delegation/subsidiarity:

- self-regulation: xxx by design, code of conduct, sandboxes
- national regulation and practice

EU-level coordination mechanisms

extraterritorial reach

serious fines

Prominent differences

Main question of scope: *„is personal data processed?“* vs.
„AI system used in the market, is it high-risk, GPAIS, or ~ with systemic risk“?

Unpacking a *single fundamental right* vs.
different levels of product regulation

ex-post regulation vs.
ex-ante regulation

using minimal code of conduct vs.
providing critical details to ensure GPAI w/ systemic risk level regulation

lots of data subject rights vs.
not really focusing on „affected person“ rights (Article 85-86)

Automated decision-making and profiling (GDPR/LED vs. AI Act)

„decision based solely on automated processing, including profiling which has legal effects concerning / or similarly significantly affects him or her”

LED: 1) only IF (i) authorised by EU/Member State law AND (ii) appropriate safeguards are in place (human intervention)
2) prohibited profiling (i) based on spec. cat. personal data & (ii) results in discrimination against natural persons

GDPR: + cases allowed: contract necessity & explicit consent;
+ safeguard: right to express views, to contest the decision

GDPR: + information on existence of all *„automated decision-making”* (Art. 13-14)

AI Act: (piecemeal rules) ...

Automated decision-making and profiling (AI Act)

- prohibition: risk assessment system on nat. person committing a criminal offence that are based solely on the profiling nat. persons (Art. 5(1)d)
- no exemption from high-risk AI system categorisation (Art. 6(3)) if AIS is doing „profiling”
- right to explanation (Art. 86):

*Any affected person subject to a decision which is taken by the deployer on the basis of the output from a high-risk AI system [...], and which produces legal effects or similarly significantly affects that person in a way that they consider to have an adverse impact on their health, safety or fundamental rights shall have the right to obtain from the **deployer***

- (i) clear and meaningful explanations *of the role of the AI system* in the *decision-making procedure* and
- (ii) the main elements of the decision taken.

Privacy in the prohibited practices (PPP)

Article 5.1 (c)-(h) – almost all have privacy-related risks (ECHR Art. 8)

c) social scoring

d) criminal risk assessment of nat. persons based solely on profiling (not on facts related to prev. criminal activities)

e) untargeted scrapers of facial images for facial recognition systems (from internet or CCTV only!)

f) inferring nat. p. emotions in workplace

g) biometric categorisation system inferring race, political opinions, trade union, religion, sex life ...

h) real-time **biometric identification** (from use of cameras)

Glukhin v. Russia



(Russia left ECHR only in September 2022)

Breach of Article 8 (and 10):

1. *Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.*
2. *There shall be **no interference** by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance **with the law** and **is necessary in a democratic society in the interests of** national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.*

interference: using FR to ID, and *live FR locate and arrest* (post-factum detention)

difficulty in proving allegations that facial-recognition technology (FR) had been used:

IDd in 3 days, no obligation for police to (a) record of their use of FR, to (b) give access to records → ECtHR „accepted” FR was used (but on evidence)

„crime prevention” purpose, w/ dom. legal basis: was it justified? „pressing social need”?

[#1] no limitations on FR use

nature of situations, purposes, categories of people to be targeted, procedural safeguards, no supervisory control, no remedies

[#2] „live FR” is more intrusive – stronger safeguards needed

[#3] CCTV image contained information about the *applicant's participation in a peaceful protest* and therefore had *revealed his political opinion*

→ sensitive data

[#4] FR used for **minor admin. offence** → no danger to public order, potential for chilling effect

Prohibition of Budapest Pride 2025 and facial recognition



15 April 2025

15th Amendment of Base Law (adopted in 2011)

Act III of 2025:

extending the [Act on the Right of Assembly](#) 19 June, amending Act on petty offences (specific case of offence)

*(5) In order to **establish the identity of a person suspected of committing an** [administrative] **offence**, if the perpetrator is unknown, the **court**, the administrative authority, the body conducting the preliminary **proceedings** may use the **facial analysis** activities of the body performing facial analysis activities as specified in the [Act on the Facial Analysis Register and Facial Analysis System](#).*

Act on Facial Analysis Register and Facial Analysis System

legal purpose for using the registry for FR purposes:

before 2024: „to prevent, detect, interrupt [any] **crimes**”

2024-April 2025: only for (petty) **offences punishable by detention**

April 2025: *offences* and bring perpetrators to justice”

12/A. §: new power enabling use of FR for mass identification purposes

enables facial images transfer from passport and ID card picture databases

central body has to delete this data 30 days after identifications



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/951- 2 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság az Amnesty International Magyarország képviseletében eljáró Hűvös Ágnes által 2025. május 24. napján 18.11 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

Supreme Court approval

A bejelentő által előadott tények ismeretében a gyülekezési hatóság felismerte, hogy alapjogi kollízió áll fenn a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz fűződő alapjog, valamint a békés gyülekezéshez való alapjog között.

A 2025. április 15-től hatályos Alaptörvény XVI. cikkében meghatározottak szerint, az Alaptörvényben definiált alapjogi hierarchia okán kijelenthető, hogy a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz fűződő alapjoga az Alaptörvényben meghatározottak szerint megelőzi a bejelentő békés gyülekezéshez való alapjogát. Tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság – egyezően a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének [45] bekezdésében meghatározott „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási részével – eljárása során eljutott arra a valószínűsítési szintre, amely a jelen határozattal érintett gyűlés vonatkozásában a megalapozottan feltehető szintre emelte azt a tényt, hogy a gyűlés analóg a korábban megtartott Pride rendezvényekkel. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság arra a következtetésre jutott, hogy – szintén a Kúriai ítélet hivatkozott szakaszának megfelelően – a rendelkezésére álló, tényeken alapuló információk egyenként és összességében történő értékelése alapján helyes következtetés a gyűlés megtartásának megtiltása, a Gytv. 13/A. § alapján.

Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését.

A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – **tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

new notifications [prohibited](#) and [Supreme Court approvals](#)

there were est. 150-200 000 attendees

[ministry's answer to a question from an MP](#): referencing impossibility of „a decision based **solely** on automated processing which produces legal effects concerning the data subject” due to EU and domestic privacy law [emphasis mine] (Art. 11 LED/Art. 22 GDPR)

prohibiting „decision ... solely” also excludes real-time use? or just „formal decisions”?

involvement of a separate body slows down the process

↘ Glukhin v. Russia & EU AI Act conditions

[#1] no limitations on FR use: not true
stronger safeguards present, mandatory records & rights to access
([15. §](#)), more limited purposes (but still very wide)

~~nature of situations, purposes, categories of people to be targeted,~~
[?] procedural safeguards, ~~no supervisory control, no remedies~~ [general DP]

[#2] ~~„live FR“~~: no live FR

[#3] CCTV image reveals participant's political/sexual opinion:

→ sensitive data

[#4] FR used for minor admin. offence → no danger to public order,
potential for chilling effect

AI Act (42) and Article 5.1 (h) conditions

(42) ‘real-time remote biometric identification system’ whereby the capturing of biometric data, *the comparison and the identification all occur without a significant delay, comprising not only instant identification, but also limited **short delays in order to avoid circumvention***

use of ‘real-time’ remote biometric identification systems in publicly accessible spaces for the purposes of law enforcement, unless and in so far as such use is **strictly necessary** for one of the following objectives & judicial approval & notifications:

~~(i) the targeted search for specific victims of abduction, trafficking in human beings or sexual exploitation of human beings, as well as the search for missing persons;~~

(ii) the prevention of a **specific, substantial and imminent threat to the life or physical safety of natural persons** or a **genuine and present or genuine and foreseeable threat of a terrorist attack**; [imminent action needed for prevention]

(iii) the localisation or identification of a **person suspected of having committed a criminal offence**, for the purpose of conducting a *criminal investigation or prosecution or executing a criminal penalty* for **offences referred to in Annex II** and punishable in the Member State concerned **by a custodial sentence or a detention order for a maximum period of at least four years**. [„hot pursuit” for previous offenders]

post (non-real time) biometric ID

HRAI: *apply only from 2 August 2026:*

Annex III (e) AI systems intended to be used by or on behalf of law enforcement authorities or by Union institutions, bodies, offices or agencies in support of law enforcement authorities for the profiling of natural persons as referred to in Article 3(4) of Directive (EU) 2016/680 in the course of the detection, investigation or prosecution of **criminal** offences.

Thank you!



dr. Péter Homoki, ügyvéd
peter.homoki@cms-cmno.com